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**Kohtumenetluse tõhustamise ettepanekud**

Lugupeetud minister,

Täname võimaluse eest avaldada arvamust 14.11.2024 kohtumenetluse tõhustamise ettepanekute osas.

Viru Maakohtus esitasid ettepanekute osas arvamuse kolm kohtunikku.

Üks kohtunik leidis, *et jääb arusaamatuks, kuidas RÕS § 7 lg 1 p 4 muudatus vähendab kohtu töökoormust. Kohus peab siiski saadud taotlust hindama ja kogutud andmete põhjal tulemit arvutama. See, et 2x-se asemel võtab kohus aluseks 3x-se ühe kuu keskmise sissetuleku, ei mõjuta kuidagi seda, et isik on taotluse esitanud ning kohus peab seda menetlema ja tuvastama, kas taotleja jääb lävendi alla või mitte. Riigi edaspidiseid kulutusi õigusabile muudatus ilmselt vähendab, kuid mitte kohtu koormust sellise taotluse menetlemiseks.*

*RÕS 10 lg 3 muutmine oleks tervitatav eeldusel, kui taotleja tahabki RÕA selgelt saada kohtueelselt, aga kui isik kirjutab seda segaselt või tahab nii kohtueelset kui kohtuaegset RÕA, siis kohtu jaoks kasutegur puudub. Kohus peab taotlust menetlema, laskma ressurssi kulutades täpsustada, mida kodanik täpselt ikkagi soovib. Tekib küsimus, kas eelnõu raames on tehtud statistikat, kui palju on nt aasta jooksul esitatud puhtalt kohtueelse RÕA taotlusi? Lisaks, kui põhjendatud on tsiviilkohtu koormuse vähendamine halduskohtu arvelt ehk advokatuuri keelduva otsuse vaidlustamise sinna suunamine?*

*Arusaamatu on ka SHS § 105 lg 5 muudatuse põhistamiseks esitatud väide, et „suurem osa isikuid peab nn kinnises asutuses olema kogu elu“. Siiani on ikka väga üheselt oldud seda meelt, et see ei saa olla igikestev. Lisaks, kas 1.-lt aastalt 5. aasta peale üleminek ei ole liiga järsk ning kuidas tähtaja muutmise suhe on kooskõlas ärakuulamise osas tehtava muudatusega TsMS § 536 lg 1 3.lause näol. Ehk et kohtule antakse võimalus teha ärakuulamine video teel, kui eelmisest ärakuulamisest pole möödunud rohkem kui kaks aastat. Milles seisneb isiku traumeerimise vähendamine, kui kohus ta iga kahe aasta tagant ära kuulab? Kohus ei peaks enam tegema pikendamiseks menetlust iga aasta tagant, kuid kas siis tegema ärakuulamise iga kahe aasta tagant, et mitte minna isikut vahetult ära kuulama 5 aastase tähtaja saabudes. Selline ärakuulamine ei aita ressurssi kokku hoida ja tekib küsimus, millise menetluse raames kohus isikut iga 2 aasta tagant ära kuulab.*

*TsMS § 16 muudatus – arusaamatu, kuidas jõuab esimeheni info ja teadmine, et mingi asi on eriliselt keerukas ja/või põhimõtteliselt tähtis? Või mis on see „muu juhus, õigusemõistmise huvides“? Haldusmenetluses (mida eeskujuks tuuakse) on suur avalik huvi sisse programmeeritud, tsiviilõiguses, kui eraõiguslike nõuete vaidluses, ei saa vähemalt seda küsimust tekkida. TsMS § 16 tänane kommentaar ütleb selle 3-liikmelise koosseisu võimaluse osas, et „võimalikud seadusemuudatused vajavad kindlasti eelnevat põhjalikku analüüsi“. Ei ole näha, et sellele eelnõule oleks analüüsi mistahes kujul tehtud ja lisatud.*

*TsMS § 49 on täiesti vastuvõetamatu, põhjendamatu muudatus. Ka tänase seaduse kohaselt on kohtunikul endal võimalik protokolli teha (vt TsMS § 49 komm 3.5), ka täna seisneb (ideaalis) protokoll kohtuniku poolt tehtavates kokkuvõtetes (§ 49 lg 2 2.lause alusel, vt komm 3.6 ). Protokolli tehniline koostamine ei ole õigusemõistmine ehk ülesanne, mille kohtunikule saaks kohustuslikuks ja valdavaks teha. Sh nt lahendada olukordi, kui videos kellelgi midagi hangub või kui heli või pilt kaob vms. Mis on kahjuks küllalt sage ja millega väga tublid sekretärid väga hästi hakkama saavad. Kui ei ole tegemist ei keeruka ega mahuka asjaga, aga on siiski nt kaks tunnistajat, kes maja ruumiplaani kohaselt ei oota mitte saali ukse taga, vaid on maja muul korrusel (nt Rakvere majas on ootesaal ühel korrusel ja maja kolm saali teisel korrusel), siis kas kohtunik tõuseb vahepeal saalist püsti ja läheb tunnistajat kutsuma? Kui saal asub piiratud ligipääsuga, nn turvatsoonis, siis kas olukorras, kui keegi vahepeal saalist väljub (nt kompromissi arutama või kui keegi hilineb), kas siis kohtunik läheb saalist välja, et isik uksest sisse lasta? Uuendusmeelsetel kohtunikel on ka täna võimalik ise protokolli teha, aga seda ei saa ega tohi teha kõigile kohustuslikuks. See ei ole asjakohane meede protokollide lühemaks saamiseks. Ei saa teha kohustuslikuks olukorda, kus kohtunikul ei ole saalis sekretäri. See, et kohtunik peab ütlema, mis kokkuvõtet ta protokollis vajalikuks peab, on kehtiv ka täna ja selles osas polegi midagi vaielda.*

*TsMS § 51 lg 11 ja 12 - iseenesest on tervitatav salvestise lugemine tõenduslikult samaväärseks tekstilise protokolliga. Kui seda aga viiakse ellu mitte kohtumenetluse tõhustamise abinõu sildi all vaid tööjõukulude kärpimiseks, siis see on küsitav. Muudatuse selgitus kinnitab aimdust - eesmärk on hoida kokku raha. Ehk loome aluse sekretäride koondamise põhistamiseks. Tänane seis ongi juba selline, et üks sekretär teenindab kahte-kolme kohtunikku. Sekretäride arvu täiendaval vähendamisel võib juba olemasolevate sekretäride töökoormuse põhjal ette näha, et suutlikkus menetluse tõhusaks korraldamiseks väheneb märkimisväärselt.*

*TsMS § 310-2 - mis on see hetk, kui „kohtul on kahtlus“? Sest kui antakse väga tugev õigus piirata riigilt saadavate rahaliste vahendite saamist, siis ei ole küsimus ainult infotehnoloogilistes andmebaaside muudatustes, vaid väljamaksete peatamiseks-piiramiseks peab olema materiaalõiguslik alus vastavates normides: ATS, Sotsiaalhoolekandeseadus, Perehüvitiste seadus, Riikliku pensionikindlustuse seadus jms. ATS § 34 lg 2 annab vaid ühe aluse palka mitte maksta. Perehüvitise seadus § 12 loetleb alused, mil hüvitise väljamaksmist saab peatada. Sotsiaalhoolekande seaduse erinevate teenuste riigi poolt tasu maksmise kohustuse ülevõtmise sätteid ei ole selle seaduse valguses plaanitud muuta selliselt, et riik ei võta kohustust üle, kui isik on jätnud kohtumenetluses menetlusdokumendi tahtlikult vastu võtmata. Igasugusele sanktsioneerimisele peab kaasnema vaidlustamise võimalus. Siin seda reguleeritud pole. Kuidas selline tahtluse põhistamise-tõendamise kohta eeldatavalt kaevatava määruse koostamine kohtumenetlust tõhustab?*

*TsMS § 441 lg 11 - lahendi digitaalallkirjastamine on üks lihtsamaid toiminguid. Ajakulu max 1-1,5 minutit. Eelnõust ei selgu, mis on siis see „usaldusväärne ja muu viis“.*

*TsMS § 524 lg 4-1 - ei saa muudatuse vajalikkusest, ajatelje mõttes, aru. Kas keegi käib täna eestkostealust isikut ära kuulamas igal aastal või iga kahe aasta tagant? Milline on statistiline analüüs, kui palju on määratud eestkostet tähtajaga 2-3 aastat, millisel juhul see videovõimalus tõesti võiks toimima hakata. Üldjuhul, julgen oma kogemuse põhjal arvata, 95% juhtudest määratakse eestkoste 5 aastaks ja isiku ärakuulamisega tegelebki kohus siis, kui see aeg hakkab täis saama. Ca 15-20 % juhtumitest võiks juba eestkostet algselt määratagi elupuhuselt. Tegelikkuses tuleb aga välja, et kui kohus on eestkostet määranud või pikendanud 5 aastaks ja peab isiku ära kuualam ca iga 4,5 aasta tagant, siis video teel seda ikkagi teha ei saa, kuna möödunud on rohkem kui 3 aastat. Kui kohus tahaks kasutada nn viienda aasta saabumisel videovõimalust, siis tavapärase 1 x 5 aasta jooksul ärakuulamise asemel, peaks seda tegema enne kolme aasta möödumist, ehk kulutama nii aega kui ressurssi (autotransport) senisest rohkemgi.*

*TsMS § 524 lg 4-1 osas tekib eelmise lõiguga analoogne olukord.*

*TMS § 74 lg 8 muudatuse sõnastus on küsimusi tekitav- „Hinna vaidlustamise korral määrab kohtutäitur kaebaja uueks hindamiseks eksperdi.“ Tekib küsimus, kas täitur määrab eksperdi kaebaja hindamiseks.*

Teine kohtunik leidis, et:

1. *Ettepanekutele võib ette heita sisulise analüüsi puudumist. Puudub analüüs, mis on praegune olukord, ja mida muudatustega püütakse saavutada. Nt muudetakse menetlusabi regulatsiooni (RÕS + TsMS). Ootaks analüüsi, kui palju menetlusabi summaarselt antakse ja kui palju muudatus säästa aitab. Tsiviilasja lahendamine maakohtus kolmeliikmelises koosseis – Kui palju asju on selliselt lahendatud halduskohtus ning kas need lahendid on ka ringkonnakohtus püsima jäänud. Kinnisesse asutusse paigutamise menetlustes EÕK tähtaja pikendamine – kui palju on selliseid asju, kus isik saab 10 päevaga psühhiaatriahaiglast välja. Korteriühistu majandamiskulude võlgnevuste viimine hagimenetlusse – kui palju on selliseid asju ja kui palju hagimenetluses lahendamine ressurssi säästaks. Määruskaebuste esitamise korra muutmine – kui palju maakohtud lahendeid tühistavad.*
2. *RÕS p 2– RÕS § 10 lg 3-1 kehtetuks tunnistamine ja lg 3 ümbersõnastamine – ettepaneku järgi hakkab muu hulgas tsiviilasja kohtueelses menetluses esitatud riigi õigusabi taotlusi lahendama advokatuur. Advokatuuri otsuseid saab vaidlustada halduskohtus. Peaks mõtlema, kas see, et halduskohus hakkab hindama tsiviilasja edukust, on optimaalne lahendus.*
3. *TsMS p 2 - protokollimine toimingu tegemise ajal – mitmete menetlustoimingute puhul ei ole samaaegne protokollimine võimalik (ärakuulamised). Protokollimine kohtuniku kokkuvõtte alusel ei arvesta, et tõlgiga istungitel kulub palju aega tõlkimisele. Kui tõlk peab kohtuniku kokkuvõtteid tõlkima, siis pikeneb istungite aeg veelgi.*
4. *TsMS p 8 – menetluskulude nimekirja esitamine pärast kohtuistungit – aitaks kaasa sellele, et menetluskulud on ühes dokumendis.*
5. *TsMS p 9 – menetluskulude kindlaksmääramise nõudmine 14 päeva jooksul pärast lahendi jõustumist – Ei selgu, kas kohus määrab menetluskulud kindlaks ilma taotluseta, kui asjaomane taotlus on esitatud varasemas menetluses. Kui menetlusosaline on menetluse jooksul taotlenud menetluskulude kindlaksmääramist, puudub põhjus, miks nõuda temalt täiendavat taotlust pärast lahendi jõustumist. Muudatus on relevantne siis, kui pole antud võimalust menetluskulude nimekirja esitamiseks ja nimekirja pole esitatud.*
6. *TsMS p 2 – TsMS § 186 lg 5 – taotleja esitatud andmete õigsuse eeldamine – enamasti menetlusosalised ei esita täielikke andmeid oma majandusliku seisundi kohta. Kohus teeb alati lisapäringuid. Tundub, et sellel muudatusel on vastupidine eesmärk säästmisele, mida muidu ettepanekus on esile tõstetud.*
7. *TsMS p 16 – TsMS § 310-2 – selliste piirangute kehtestamine eeldab analüüsi (mida võib pidada proportsionaalseks) ning piirangud peavad olema väga selgelt sõnastatud. Lahtise loeteluga ei ole võimalik selliseid piiranguid kehtestada. Pigem peaks menetlusdokumendi kättetoimetamisega venitanud menetlusosalise jaoks olema võimalik kasutada menetluslike mõjutusvahendeid (s.o meetmed, mis seonduvad tema menetlusliku positsiooniga).*
8. *TsMS p 22 – TsMS § 392 lg 6 – pikenevate menetlustähtaegade ja asjade hulga suurenemise tingimustes tähendaks menetlusosalistele menetlusplaanide jms koostamine suurt lisatööd, mis vähendab veelgi aega täita õigusemõistmisega seotud ülesandeid.*
9. *TsMS p 36 –-määruskaebust esitamise korra muutmine – Kehtiv kord võimaldab maakohtunikul enda tehtud määrus tühistada. See on ökonoomne võimalus, sest MK-ga võivad menetlusosalised esitada uusi asjaolusid ja maakohus saab otsustada, kas ta on jätnud ise need asjaolud menetlussätteid rikkudes selgeks tegemata või mitte. Seisukohtade kogumine maakohtus võimaldab ringkonnakohtul efektiivsemalt määruskaebemenetlust läbi viia ning asjad ei jää seisukohtade pärast nii pikalt venima.*
10. *RÕS ja TsMS menetlusabi regulatsiooni muutmine (kolmekordne sissetulek senise kahekordse sissetuleku asemel) eeldab ka HKMS menetlusabi regulatsiooni muutmist.*

Kolmanda kohtuniku arvamus on lisatud käesolevale kirjale.

Lugupidamisega,

Angelina Abol

Viru Maakohtu tsiviilosakonna juhataja